

DURUŞMA YÖNETİMİ VE KARAR YAZMA

HAZIRLAYAN UZMANLAR:

FLORENCIO RODRÍGUEZ.

CARMEN ORTIZ RODRÍGUEZ.

INTRA

DURUŞMA YÖNETİMİ

**1.- DURUŐMAYI YÖNETİRKEN HAKİM
TARAFINDAN ALINAN HUKUKİ KARARLAR**

**2.- DURUŞMA YÖNETİRKEN HAKİMLERİN
PROFESYONEL DAVRANIŐLARI**



INT

1.- DURUŐMAYI YÖNETİRKEN HAKİM TARAFINDAN ALINAN HUKUKİ KARARLAR

HUKUK DURUŐMALARININ YÖNETİMİ

DURUŞMA ÖNCESİ HAZIRLIK

DURUŞMA SIRASINDAKİ İŐ VE İŐLEMLER

INTRA

DURUŞMA ÖNCESİ HAZIRLIK

1.- DAVA DİLEKÇELERİNİN OKUNMASI

2.- DELİLLERİN OKUNMASI: YAZILI DELİL
VE BİLİRKİŐİ RAPORLARI



İNTERAKTİF

DURUŞMA SIRASINDAKİ İŐ VE İŐLEMLER



1.- İDDİA AŐAMASI.

**2.- MADDİ GERŐEKLERİN ORTAYA
ŐIKARILMASI.**

**FARKLI DELİL YÖNTEMLERİNİN KABUL EDİLMESİ.
DELİLLERİN ALINMASI.**

3.- SONUŐ.

1.- DURUŐMAYI YÖNETİRKEN HAKİM TARAFINDAN ALINAN HUKUKİ KARARLAR

CEZA DURUŐMALARININ YÖNETİMİ

GENEL GÜVENCELER: USUL GEREKLİLİKLERİ

- 1.- Açık duruşma.
- 2.- Etkin katılım.
- 3.- Dil ve çeviri.
- 4.- Adil yargılama. Silahların eşitliği ve çekişmeli yargılama.
- 5.- Masumiyet karinesi.
- 6.- Savunmanın hakları.

2.- DURUŞMA YÖNETİRKEN HAKİMLERİN PROFESYONEL DAVRANIŐLARI



2.- DURUŞMA YÖNETİRKEN HAKİMLERİN PROFESYONEL DAVRANIŐLARI

YARGI ETİĞİNE İLİŞKİN 2009-2010 YILI RAPORU

- 1.- İtibar ve onur.
- 2.- Ciddiyet ve ihtiyat.
- 3.- EŐit muamele.
- 4.- Saygı ve etkili dinleme ve iletiŐim kurma becerisi.
- 5.- Tarafsızlık.
- 6.- İnsaniet.

INTRA



This project is funded by the European Union.
Bu proje Avrupa Birliđi tarafından finanse edilmektedir.

MAHKEME KARARI YAZMA



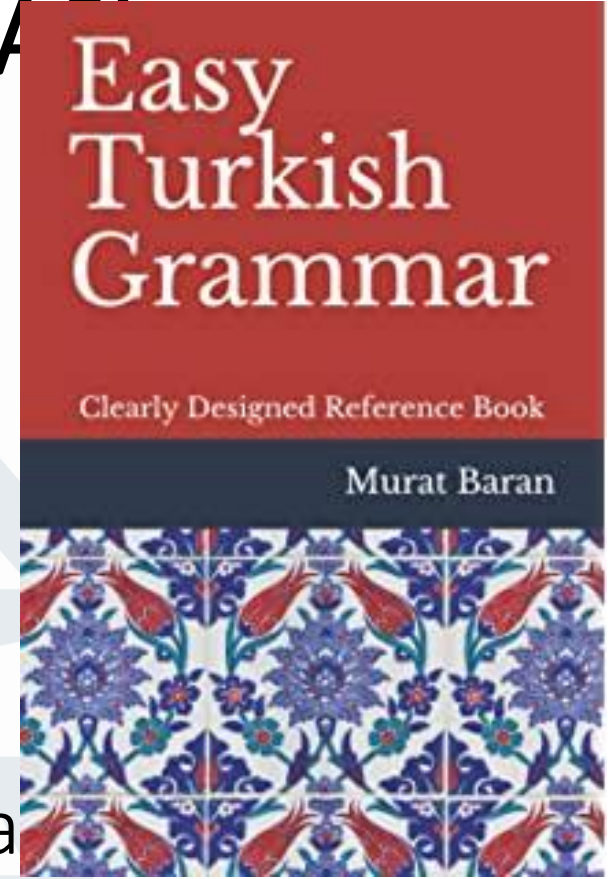
KULLANILAN İFADELERİN NET OLMASI

Net

Açık

Doğru

Adalet ve Toplum başlıklı 7 no.'lu Görüş (Avrupa
Hakimleri Danışma Konseyi)



2. KARARIN GEREKÇELERİ



Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesi: adil ve kamuya açık olarak yargılanma hakkı ve tarafsız bir mahkeme tarafından yargılanma hakkı

Bu husus, şunları temin eder:

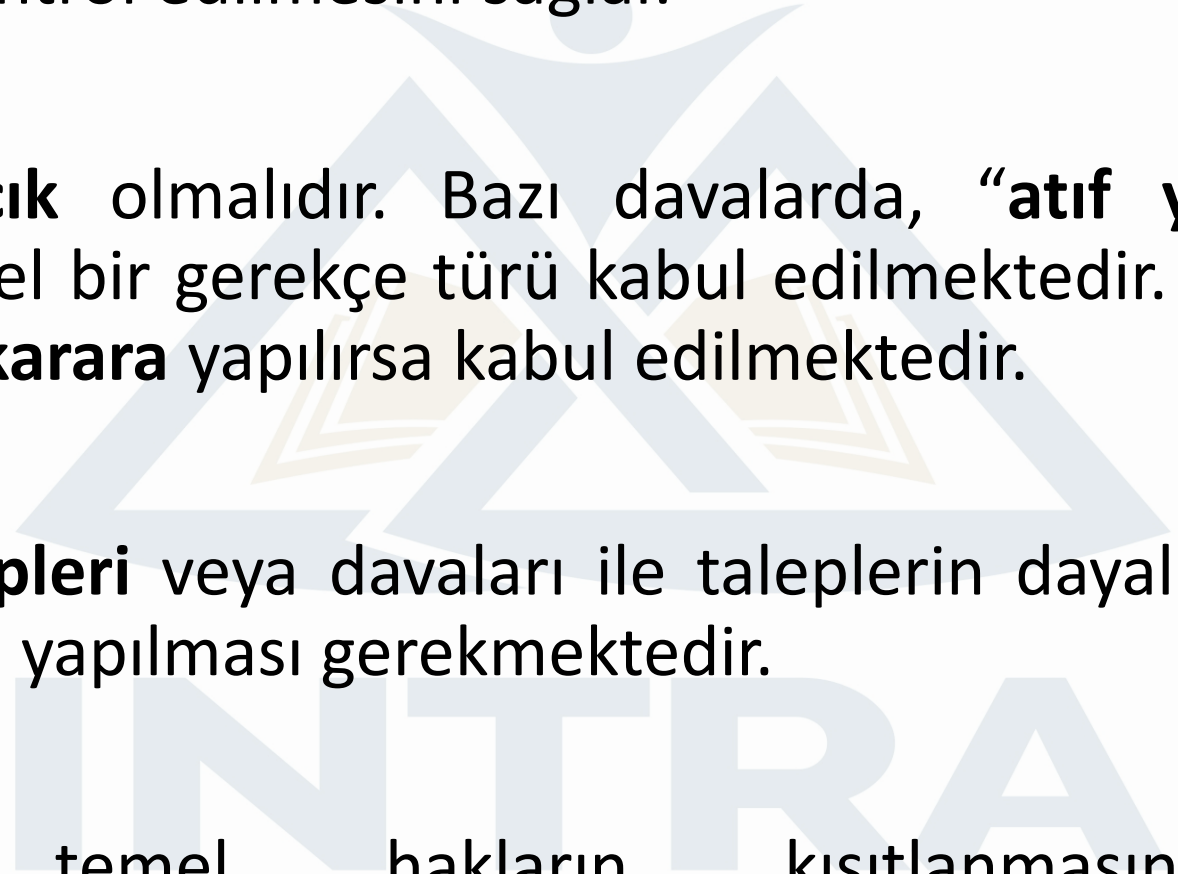
- Hakimlerin keyfi karar vermemesi.
- Kararlarda iç çelişkiler ve mantıksal hatalar olmaması.
- Mahkemelerin bağımsızlığı ve tarafsızlığı.

INTRA

3. DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

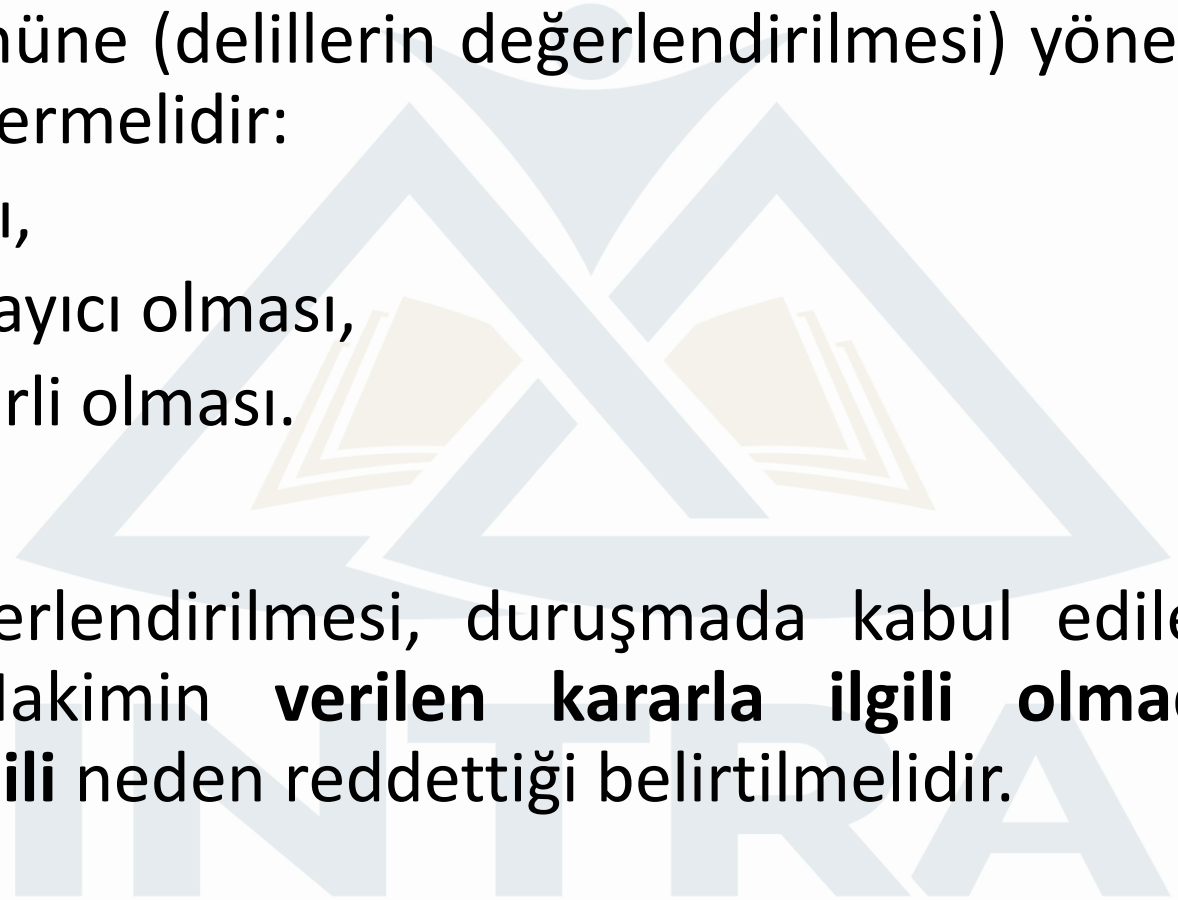


- Tarafların temel haklarını güvence altına alır ve mahkemelerin kararlarının kontrol edilmesini sağlar.
- Gerekçeler **açık** olmalıdır. Bazı davalarda, “**atıf yolu ile**” olarak tanımlanan özel bir gerekçe türü kabul edilmektedir. Fakat sadece bu atıf **başka bir karara** yapılırsa kabul edilmektedir.
- Tarafların **talepleri** veya davaları ile taleplerin dayalı olduğu iddialar arasında ayırım yapılması gerekmektedir.
- Gerekçeler, temel hakların kısıtlanmasını içerdiğinde güçlendirilmelidir.



Tüm delillerin değerlendirilmesi gerekliliđi

- Kararın bu yönüne (delillerin değerlendirilmesi) yönelik gerekçeler, üç hususa yanıt vermelidir:
 - ✓ delil olması,
 - ✓ delilin suçlayıcı olması,
 - ✓ delilin yeterli olması.
- Delillerin değerlendirilmesi, duruşmada kabul edilen **tüm delilleri** içermelidir. Hakimin **verilen kararla ilgili olmadığı için kabul edilmeyen delili** neden reddettiği belirtilmelidir.

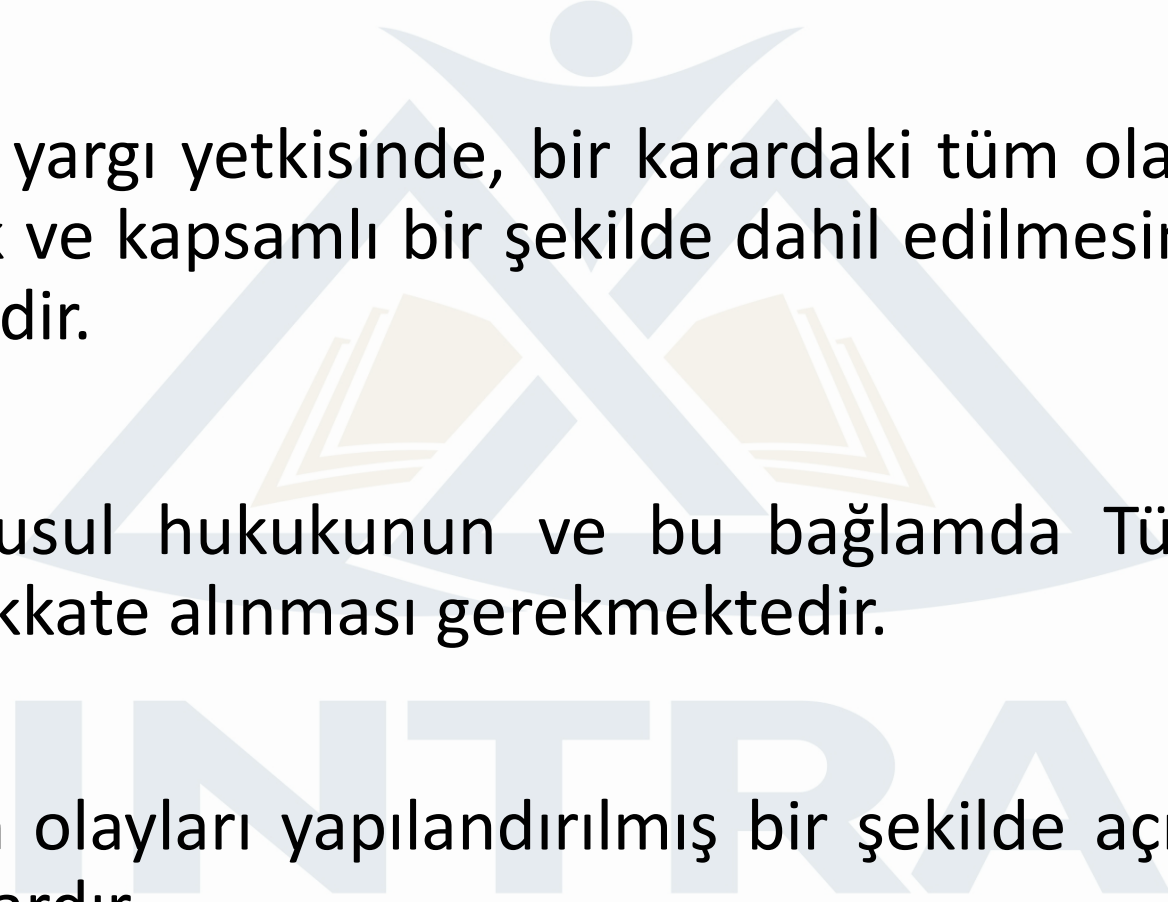


Dolaylı veya ikinci derece delil olması halinde gerekçelendirme

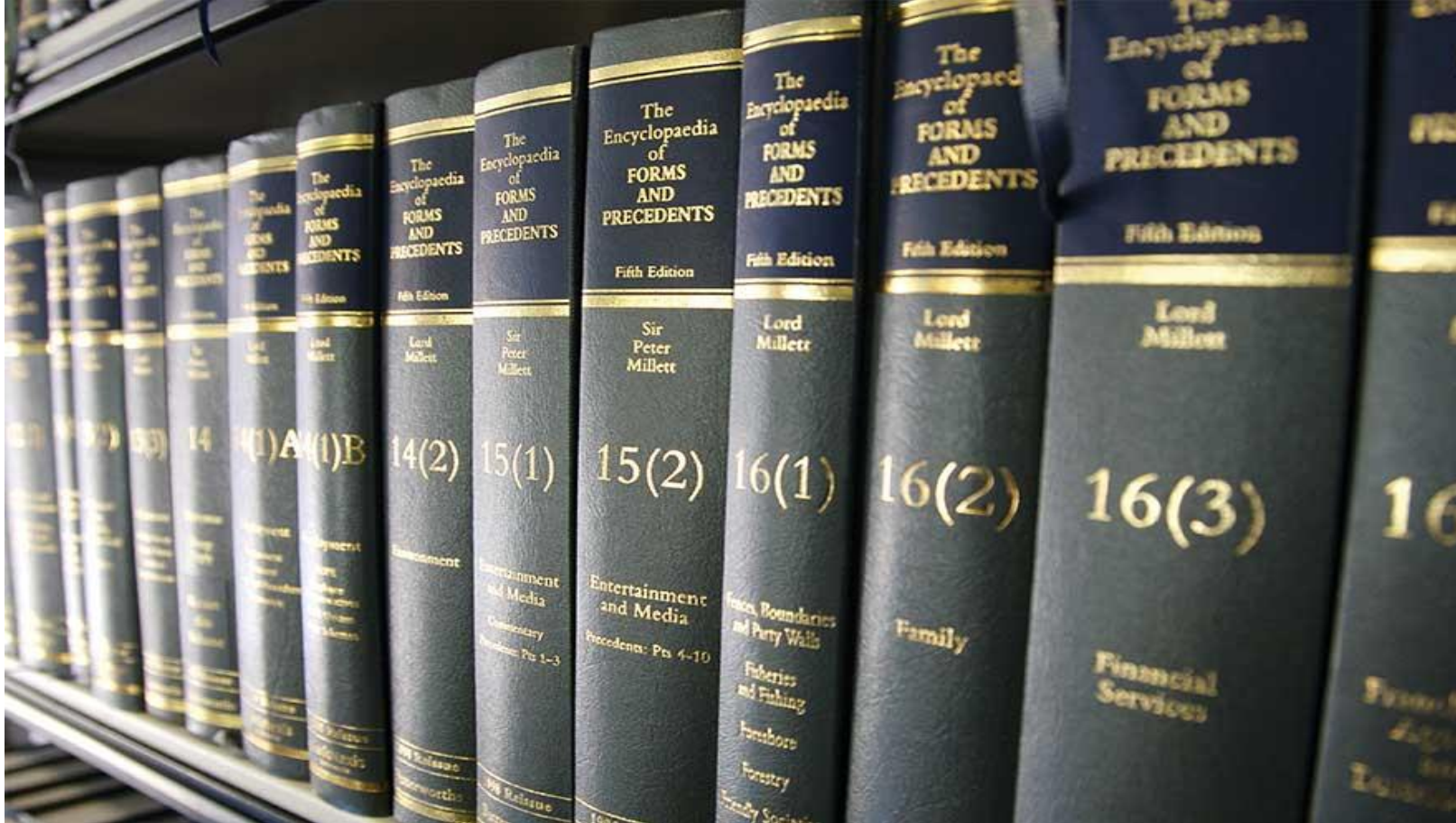
- Dolaylı veya ikinci derece delil, kanıtlanacak gerçeğin, resmen tanınmış diğer gerçeklere (veya delillere) dayalı gerekçelendirme veya çıkarım aracılığıyla ortaya çıktığı durumlardır.
- Karşılanması gereken belli şartlar vardır:
 - ✓ delil tamamen resmen tanınmış gerçeklere dayalı olmalıdır ve
 - ✓ suçu oluşturan unsurlar, mahkumiyet kararında ayrıntılı bir şekilde açıklanması gereken gerekçeli ve mantıksal bir zihinsel süreç aracılığıyla delilden ortaya çıkarılmalıdır.
- Ancak AİHM, **sanığa karşı aksi ispat edilebilir kanuni hak taleplerini** kabul etmiştir.

KANITLANAN UNSURLARIN HAZIRLANMASI

- Özellikle cezai yargı yetkisinde, bir karardaki tüm olayların tek ve ayrı bir rapora açık ve kapsamlı bir şekilde dahil edilmesinin uygun olduğu düşünölmektedir.
- Burada Türk usul hukukunun ve bu bağlamda Türkiye'deki hukuk geleneğinin dikkate alınması gerekmektedir.
- Mahkemelerin olayları yapılandırılmış bir şekilde açıklaması için bazı pratik ilkeler vardır.



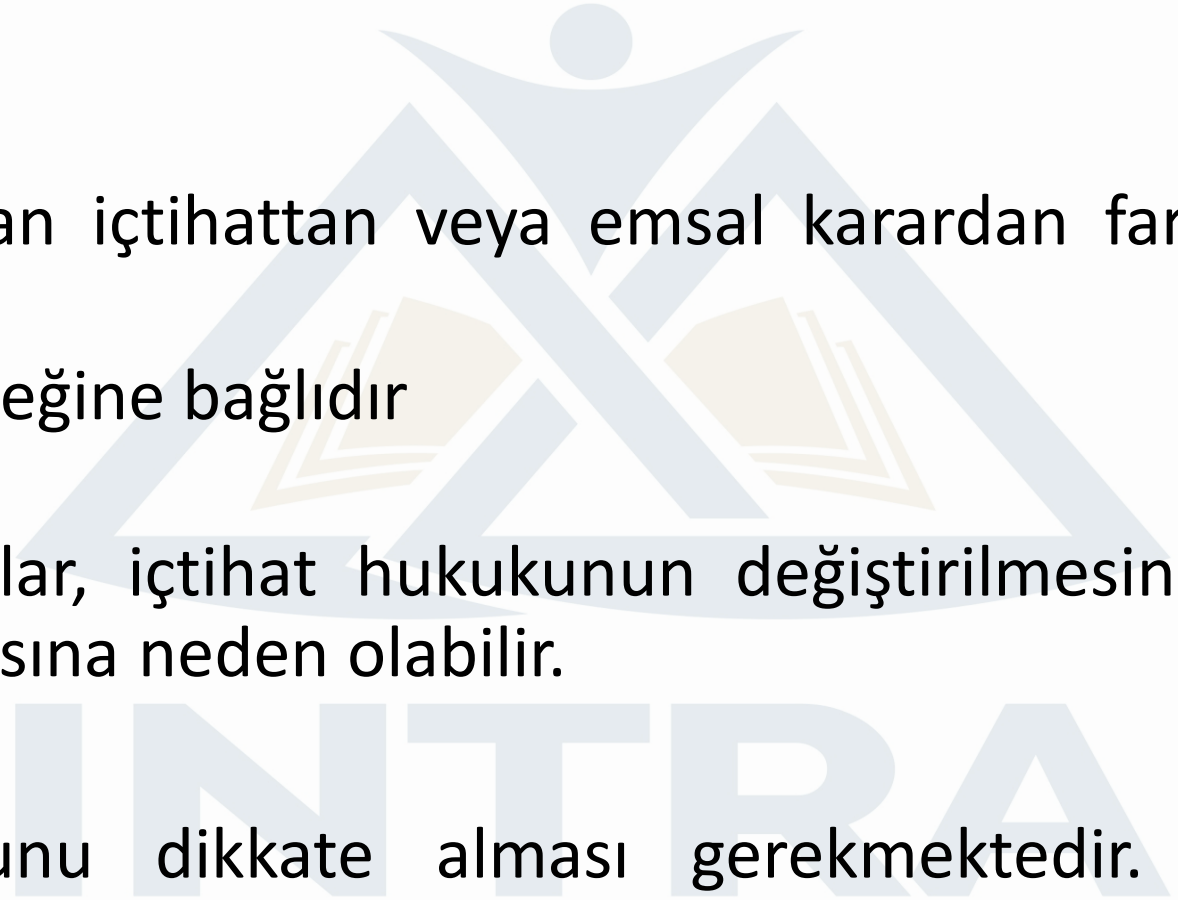
HÜKÜM VE İÇTİHAT BİLİMİ DAYANAKLARI



- Teamül hukuku ve kıta Avrupası hukuk geleneğinin, hakimlerin içtihat bilimiyle ilişkisine verdiği önem dikkate değerdir.
- Avrupa Hakimleri Danışma Konseyi'nin (Avrupa Konseyi) 11 no.'lu görüşü.
- İçtihat, vatandaşlara ve avukatlara yasal güvenlik ve belirlilik sağlamaktadır.

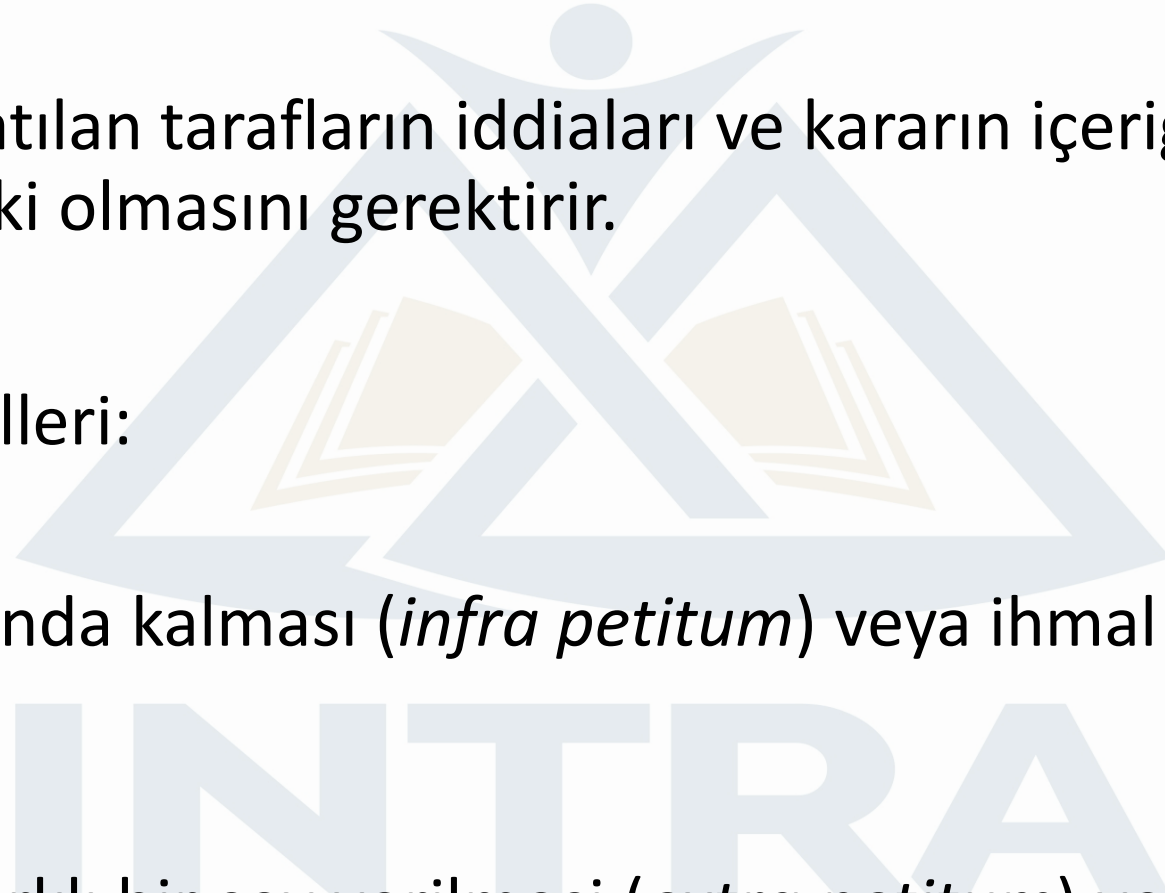
INTRA

- Bir hükümde asıl gerekçe (*ratio decidendi*) ile tali gerekçe (*obiter dicta*) arasındaki fark
- Hakim ne zaman içtihattan veya emsal karardan farklı yönde karar verebilir?
 - ✓ Hukuk geleneğine bağlıdır
 - ✓ Farklı unsurlar, içtihat hukukunun değiştirilmesine veya yeniden yorumlanmasına neden olabilir.
 - ✓ Hakimin bunu dikkate alması gerekmektedir. Hakim, içtihat hukukundan uzaklaşmak istiyorsa kararını daha derin bir şekilde desteklemesi gerekir.



KARARIN TUTARLILIĐI VE BÜTÜNLÜĐÜ

- Yargılamaya katılan tarafların iddiaları ve kararın içeriği arasında uyumlu bir ilişki olmasını gerektirir.
- Tutarsızlık şekilleri:
 - ✓ Talebin altında kalması (*infra petitum*) veya ihmal nedeniyle tutarsızlık
 - ✓ Talepten farklı bir şey verilmesi (*extra petitum*) veya aşırılık nedeniyle tutarsızlık



YENİ ARGÜMANTASYON BİÇİMLERİ VE ORANTILILIK TESTİ

Kapsayıcı biçim: Kararda, maddi bir varsayım ve bunun sonucu belirlenir.

Finalist biçim: Kararın aynı zamanda, ne olması gerektiğine ilişkin bir tahmini içerdiği ve belli bir hedefe yönelik olduğu durumlarda uygulanır.

Ağırlıklı biçim: İki ilke veya hak çatıştığında uygulanır. Bunlardan birinin uygulanması tercih edilir.

INTRA

Orantılılık testi

- "Orantılılık testi" temel hakların ölçüp biçilmesi ve korunması için yardımcı bir ilke olarak başvuran Anayasa Mahkemeleri ve AİHM tarafından büyük ölçüde kullanılmaktadır.
- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, temel hakları etkileyen tedbirleri gerekçelendirmesi gerektiğinde çoğunlukla bu ilkeye atıfta bulunmaktadır.

INTRA

Orantılılık testi, **iki unsurdan** oluşmaktadır:

a) **Şekli unsur**: Temel haklara yönelik herhangi bir kısıtlamanın nedenlerinin tartışılması ihtiyacı.

b) Aşağıda belirtilen iki aşamadan oluşan **maddi unsur**

b.1) Meşruluk ilkesi

b.2) Meşru bir amaca ulaşmak için demokratik bir toplumda temel haklara müdahalenin gerekli ve orantılı olması:

✓ Tedbirin uygunluğu

✓ İhtiyaç

✓ Verilen tedbire uygun olarak dar anlamda orantılılığın dengeli olması

AIHM İÇTİHADI VE ORANTILILIK TESTİ

Uygunluk ilkesi

- ✓ Navalnyy ve Rusya davası
- ✓ Hirst ve Birleşik Krallık davası

Dar anlamda orantılılık ilkesi

- ✓ Idalov ve Rusya davası
- ✓ Sedjic ve Finci ve Bosna-Hersek davası



AVRUPA BIRLIĐI ADALET DIVANI VE ORANTILILIK TESTI

Eugen Schmidberger,
Internationale Transporte und
Planzüge ve Avusturya
Cumhuriyeti Davası



INT



DİNLEDİĞİNİZ İÇİN TEŞEKKÜRLER

INTRA